ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000382632020

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya:	**„Tervezési keretszerződés”**
Ajánlatkérő neve:	**MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság			Nemzeti azonosítószám		EKRSZ_35803375	
Postai cím:	Könyves Kálmán Krt. 54-60.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU1	Postai irányítószám:	1087	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:		Ceglédiné Ónodi		Katalin			
E-mail:	cegledine.onodi.katalin@mav.hu	Telefon:	+36 303088323			Fax:	+36 15117526
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.mavcsoport.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

„Tervezési keretszerződés”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Az alább megadott mérnöknap mennyiségek kizárólag becsült mennyiségek, azokat az értékelés és az ajánlattétel elősegítése érdekében adja meg Ajánlatkérő, a valós mennyiségek ettől az eseti megrendelésben megadásra kerülő konkrét feladat alapján eltérhetnek.
Tervezési szakág - Tervezési szakágak betűjele - mérnöknap (becsült)
Építész É 250
Tartószerkezet T 150
Építménygépész G 150
Építményvillamos V 150
Geotechnika GT 50
Geodézia GD-T 50
Közmű VZ-TEL 80
Közút KÉ-K 80
Vasút KÉ-VV 50
Épületfizika G-ÉF 50
Tájépítész TK 50
Tűzvédelem TUÉ / TUJ / TUO 70
Hírközlés HI-V / HI-VN 60
Felvonó F-T 80
Összesen: 1320 becsült mérnöknap
Szakértési terület - Szakértői jogosultság betűjele - mérnöknap (becsült)
Építész SZÉSZ 20
Tartószerkezet SZÉS1 100
Épületszerkezet SZÉS2 10
Épületgépészet SZÉS3 10
Műemlék SZÉS5 50
Épületenergetika SZÉS6 10
Közép- és kisfeszültségű rendszerek SZÉS7 10
Faanyagvédelem FV-SZ 100
Műemléki érték dokumentálása szakterület A régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése szerint 20
Műemléki épületkutatás szakterület 10
Műemléki restaurátor szakterület 20
Műemléki épületdiagnosztika szakterület 10
Összesen: 370 becsült mérnöknap

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

A 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban Kbt.) Második rész, XV. fejezete szerinti eljárás.

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2020/S 117-285011

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 119

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Épületek,kiszolg. sajátos építményfajták tervezése

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 11

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2800 Tatabánya, Bakony Utca 1/1.	11474762211

1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: 89 750
2. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Szakértési terület 103 500
3. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 65 (értékelése során a maximális 60 hónappal számoltunk)
4. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 66 (értékelése során a maximális 60 hónappal számoltunk)
5. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 65 (értékelése során a maximális 60 hónappal számoltunk)
6. Az M/2.4 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 68 (értékelése során a maximális 60 hónappal számoltunk)

A fenti ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének megfelel, ezért érvényessé nyilvánítható.

MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., Magyarország 1125 Budapest, Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.	13079909243

1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: 81 900
2. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Szakértési terület 79 500
3. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
4. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
5. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
6. Az M/2.4 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60

A fenti ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének megfelel, ezért érvényessé nyilvánítható.

TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft., Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 76. 3. emelet	11861689241

1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: 53 880
2. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Szakértési terület 53 880
3. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
4. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott

gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
5. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
6. Az M/2.4 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60

A fenti ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a benyújtott igazolásai alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének megfelel, ezért érvényessé nyilvánítható.

Perfektum Építész Kft., Magyarország 1036 Budapest, Perc Utca 2. 26295464241

1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: 65 900
2. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Szakértési terület 108 450
3. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
4. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
5. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
6. Az M/2.4 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60

A fenti ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének megfelel, ezért érvényessé nyilvánítható.

ASC Stúdio Épülettervező és Tanácsadó Kft, Magyarország 1118 Budapest, Avar Utca 33 10222115243

1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: 90 000
2. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Szakértési terület 90 000
3. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
4. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
5. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
6. Az M/2.4 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60

A fenti ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének megfelel, ezért érvényessé nyilvánítható.

SZITEMÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1143 Budapest, Stefánia Út 81. 23817876242

1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: 72 000
2. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Szakértési terület 84 500
3. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
4. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
5. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
6. Az M/2.4 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60

A fenti ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének megfelel, ezért érvényessé nyilvánítható.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	784

Szöveges értékelés: Értékelési részszempontok:
1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: Felolvasólapon

szereplő érték: 89 750, Súlyszám: 30, Pontszám: 180,10;
2. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Szakértési terület: Felolvasólapon szereplő érték: 103 500, Súlyszám: 20, Pontszám: 104,12;
3. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 65 (értékelése során a maximális 60 hónappal számoltunk) , Súlyszám: 20, Pontszám: 200,00;
4. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 66 (értékelése során a maximális 60 hónappal számoltunk), Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
5. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 65 (értékelése során a maximális 60 hónappal számoltunk), Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
6. Az M/2.4 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 68 (értékelése során a maximális 60 hónappal számoltunk), Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
Összpontszám: 784,22

MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. 833

Szöveges értékelés:
Értékelési részszempontok:
1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: Felolvasólapon szereplő érték: 81 900, Súlyszám: 30, Pontszám: 197,36;
2. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Szakértési terület: Felolvasólapon szereplő érték: 79 500, Súlyszám: 20, Pontszám: 135,55;
3. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 20, Pontszám: 200,00;
4. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
5. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
6. Az M/2.4 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
Összpontszám: 832,91

TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. 1000

Szöveges értékelés:
Értékelési részszempontok:
1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: Felolvasólapon szereplő érték: 53 880, Súlyszám: 30, Pontszám: 300,00.;
2. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Szakértési terület: Felolvasólapon szereplő érték: 53 880, Súlyszám: 20, Pontszám: 200,00;
3. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 20, Pontszám: 200,00;
4. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
5. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
6. Az M/2.4 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
Összpontszám: 1000,00

Perfektum Építész Kft. 845

Szöveges értékelés:
Értékelési részszempontok:
1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: Felolvasólapon szereplő érték: 65 900, Súlyszám: 30, Pontszám: 245,28;
2. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Szakértési terület: Felolvasólapon szereplő érték: 108 450, Súlyszám: 20, Pontszám: 99,36;
3. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való

megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 20, Pontszám: 200,00;
4. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
5. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
6. Az M/2.4 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
Összpontszám: 844,64

ASC Stúdio Épülettervező és Tanácsadó Kft 779

Szöveges értékelés:
Értékelési részszempontok:
1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: Felolvasólapon szereplő érték: 90 000, Súlyszám: 30, Pontszám: 179,60;
2. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Szakértési terület: Felolvasólapon szereplő érték: 90 000, Súlyszám: 20, Pontszám: 119,73;
3. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 20, Pontszám: 200,00;
4. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
5. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
6. Az M/2.4 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
Összpontszám: 779,33

SZITEMÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 852

Szöveges értékelés:
Értékelési részszempontok:
1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: Felolvasólapon szereplő érték: 72 000, Súlyszám: 30, Pontszám: 224,50;
2. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Szakértési terület: Felolvasólapon szereplő érték: 84 500, Súlyszám: 20, Pontszám: 127,53;
3. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 20, Pontszám: 200,00;
4. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
5. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
6. Az M/2.4 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 10, Pontszám: 100,00;
Összpontszám: 852,03

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

I/13.1 Az ajánlatok értékelése

I/13.1.1 Az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül bírálja el olyan időtartam alatt, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön.

I/13.1.2 Az ajánlatok elbírálására a Kbt. 69. §-a vonatkozik.

I/13.1.3. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő leteltét követően nem köteles az ajánlatokat elbírálni, a tárgyalást befejezni, és a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az ajánlattételi határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés

teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania. [Kbt. 53. § (4) bekezdése].

I/13.1.4. Bírálati szempontok 1. rész vonatkozásában
Az ajánlatok értékelése a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja alapján, legjobb ár-értékarányt megjelenítő ajánlat kiválasztása szerint történik, az alábbi értékelési szempontok és módszerek szerint:
Értékelési részszempontok Súlyszám
1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág 30
2. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Szakértési terület 20
3. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 20
4. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 10
5. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 10
6. Az M/2.4 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 10

1. értékelési szempont Tervezési szakág mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke az alábbi részszempontokból és súlyszámokból tevődik össze:

Tervezési szakág Tervezési szakágak betűjele Súlyszám
Építész É 20
Tartószerkezet T 10
Építménygépész G 10
Építményvillamos V 10
Geotechnika GT 5
Geodézia GD-T 5
Közmű VZ-TEL 5
Közút KÉ-K 5
Vasút KÉ-VV 5
Épületfizika G-ÉF 5
Tájépítész TK 5
Tűzvédelem TUÉ / TUJ / TUO 5
Hírközlés HI-V / HI-VN 5
Felvonó F-T 5

2. értékelési szempont Szakértési terület mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke az alábbi részszempontokból és súlyszámokból tevődik össze:

Szakértési terület Szakértői jogosultság betűjele Súlyszám
Építész SZÉSZ 10
Tartószerkezet SZÉS1 20
Épületszerkezet SZÉS2 5
Épületgépészet SZÉS3 5
Műemlék SZÉS5 5
Épületenergetika SZÉS6 5
Közép- és kisfeszültségű rendszerek SZÉS7 5
Faanyagvédelem FV-SZ 20
Műemléki érték dokumentálása szakterület A régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése szerint 10
Műemléki épületkutatás szakterület 5
Műemléki restaurátor szakterület 5
Műemléki épületdiagnosztika szakterület 5

Az ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése:
Részszempontonként adható pontszám alsó és felső határa: 0–10 pont.
Az értékelés módszere: minden részszempont esetén az értékarányosítás módszere kerül alkalmazásra, azaz a legelőnyösebb ajánlati értéket adó ajánlat kapja a maximális pontszámot, a további pontszám kiosztása a legkedvezőbb értéktől való eltérés arányában történik.
Folyt.: V.2.13) pontban

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft., Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 76. 3. emelet 11861689241

A fenti érvényes ajánlat tartalmazza a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot
1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: 53 880
2. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Szakértési terület 53 880
3. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
4. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
5. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
6. Az M/2.4 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
Az Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívásban, a dokumentációban és a Kbt.-ben foglaltaknak.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

egyéb szakági tervezés; építészeti tervezés, tanácsadás;egyéb szakági tervezés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

ArchEn Építész és Mérnökiroda Tervező és Tanácsadó Kft.(adószám: 14506712241); Kocsis Villamos Tervező Iroda Kft (adószám:14930979243);Viator 4 Építésziroda Tervező és Szolgáltató Kft.(adószáma:12783252241);GEROTERV Mérnökiroda Kft. (adószáma: 26122863213

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

ArchEn Építész és Mérnökiroda Tervező és Tanácsadó Kft.(adósz: 14506712241; Kocsis Villamos Tervező Iroda Kft (adószám: 14930979243);Viator 4 Építésziroda Tervező és Szolgáltató Kft.(adószáma:12783252241);GEROTERV Mérnökiroda Kft. (adószáma: 26122863213

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

Óbuda Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1033 Budapest, Hévízi Út 3/A. 12771251241

Az EEKD II. rész „B” szakaszában nem került feltüntetésre sem az ajánlattevő, sem a kapacitást nyújtó vonatkozásban az a rész (azok a részek), amelyekre a gazdasági szereplő(k) pályázni kíván(nak). Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a hiány pótlását.

2.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 3. 4. 5. és 6. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. M/2.4. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.1. P.J. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2.1. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

3.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 3. 4. 5. és 6. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. M/2.4. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).

Az M/2.2. V.T. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2.2. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

4.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 3. 4. 5. és 6. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. M/2.4. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.3. A.K. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2.3. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

5.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 3. 4. 5. és 6. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. M/2.4. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.4. B.R. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2.4. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

6.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 3. 4. 5. és 6. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. M/2.4. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).

- Az M/2.1. P.J. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában a szervezettel való jogviszonyt.
- Az M/2.2. V.T. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában a szervezettel való jogviszonyt.
- Az M/2.3. A.K. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában a szervezettel való jogviszonyt.
- Az M/2.4. B.R. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában a szervezettel való jogviszonyt.

Folyt.: V.2.13)

MŰÉP Építőmérnöki KFT., Magyarország 1095 Budapest, Tinódi Utca 6. 10244438243

Az ajánlati felhívás III.1.1 pontban Ajánlatkérő előírta, hogy az eljárásban nem lehet Ajánlattevő, Alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62.§ (1)-(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll (figyelemmel a Kbt. 62.§ (3)-(5) bekezdésére és a Kbt. 63.§ (3) bekezdésére, valamint 64.§-ára is).

Az eljárás során Ajánlatkérő a beérkezett kérdésekre vonatkozó 5. számú kiegészítő tájékoztatásban jelezte, hogy Ajánlatkérő elfogadja az EEKD tartalmával azonos papír alapú ajánlattevői nyilatkozatot is az EEKD III. része D. pontjában szereplő tisztán nemzeti kizárási okok esetében tekintettel arra, hogy adminisztrációs hiba miatt az EEKD III. rész D: Tisztán nemzeti kizárási okok pontja nem került bejelölésre, így Ajánlattevők azt kitölteni nem tudták.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy az EEKD III. rész D: Tisztán nemzeti kizárási okokra vonatkozó nyilatkozat nem került benyújtásra a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában, mint alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők, ezért kértük hiánypótlás keretében a hivatkozott nyilatkozatok benyújtását.

2.
Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában Ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevőnek elegendő az EEKD IV. “α” szakaszát kitölteni (Kbt. 67. § (2)) az alkalmasság előzetes igazolásaként. Az eljárás során Ajánlatkérő a beérkezett kérdésekre vonatkozó 5. számú kiegészítő tájékoztatásban jelezte, hogy Ajánlatkérő elfogadja az EEKD tartalmával azonos papír alapú ajánlattevői nyilatkozatot is, tekintettel arra, hogy adminisztrációs hiba miatt az EEKD IV. rész „α” szakasza nem került bejelölésre, így Ajánlattevők azt kitölteni nem tudták.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy az EEKD IV. rész „α” szakaszra vonatkozó nyilatkozat az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő vonatkozásában nem kerültek benyújtásra, ezért kértük hiánypótlás keretében a hivatkozott nyilatkozatok benyújtását.

3.
Az EEKD II. rész „B” szakaszában nem került feltüntetésre sem az ajánlattevő, sem pedig a kapacitást nyújtó vonatkozásban az a rész (azok a részek), amelyekre a gazdasági szereplő(k) pályázni kíván(nak).
Az EEKD II. rész „D” szakaszában nem került megadásra, hogy a gazdasági szereplő szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozatok ismételt benyújtását.
4.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 3. 4. 5. és 6. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat

időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. M/2.4. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.1. K.M.Á. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2.1. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

5.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 3. 4. 5. és 6. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. M/2.4. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.2. Z. F. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2.2. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Folyt.: V.2.13)

Sugár - Terv Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2040 Budaörs, Szabadság Út 77. 1. em. 5. 12237720213

Ajánlattevő nem csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján valamennyi kapacitást biztosító szervezetekkel megkötött előszerződéseket, szerződést vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratokat. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében az előszerződések benyújtását.

2.
Az ajánlattevő a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információknál úgy nyilatkozott, hogy K.Zs. egyéni vállalkozót és K.M. egyéni vállalkozót, mint kapacitást nyújtókat kíván igénybe venni az eljárásban. Ezzel ellentétben a 66.§ (6) bekezdésre, illetve a 65. § (7) bekezdésre vonatkozó nyilatkozata alapján további két kapacitást nyújtó szervezetre (SP. Kft., Z.P Kft.) kíván támaszkodni.
a) Az EEKD II. rész „B” szakaszában nem került feltüntetésre sem az ajánlattevő, sem pedig a kapacitást nyújtók vonatkozásban az a rész (azok a részek), amelyekre a gazdasági szereplő(k) pályázni kíván(nak).
b) Az EEKD II. rész „D” szakaszában nem került megadásra, hogy a gazdasági szereplő szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

3.
Az ajánlati felhívás III.1.1 pontban Ajánlatkérő előírta, hogy az eljárásban nem lehet Ajánlattevő, Alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62.§ (1)-(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll (figyelemmel a Kbt. 62.§ (3)-(5) bekezdésére és a Kbt. 63.§ (3) bekezdésére, valamint 64.§-ára is).

Az eljárás során Ajánlatkérő a beérkezett kérdésekre vonatkozó 5. számú kiegészítő tájékoztatásban jelezte, hogy Ajánlatkérő elfogadja az EEKD tartalmával azonos papír alapú ajánlattevői nyilatkozatot is az EEKD III. része D. pontjában szereplő tisztán nemzeti kizárási okok esetében tekintettel arra, hogy adminisztrációs hiba miatt az EEKD III. rész D: Tisztán nemzeti kizárási okok pontja nem került bejelölésre, így Ajánlattevők azt kitölteni nem tudták.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy az EEKD III. rész D: Tisztán nemzeti kizárási okokra vonatkozó nyilatkozat nem került benyújtásra az ajánlattevő, illetve valamennyi kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában, mint alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők, ezért kértük hiánypótlás keretében a hivatkozott nyilatkozatok benyújtását.

4.
Nem került becsatolásra valamennyi kapacitást nyújtó vonatkozásában az EEKD. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a hiányzó EEKD-k benyújtását.

5.
Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában Ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevőnek elegendő az EEKD IV. “α” szakaszát kitölteni (Kbt. 67. § (2)) az alkalmasság előzetes igazolásaként. Az eljárás során Ajánlatkérő a beérkezett kérdésekre vonatkozó 5. számú kiegészítő tájékoztatásban jelezte, hogy Ajánlatkérő elfogadja az EEKD tartalmával azonos papír alapú ajánlattevői nyilatkozatot is, tekintettel arra, hogy adminisztrációs hiba miatt az EEKD IV. rész „α” szakasza nem került bejelölésre, így Ajánlattevők azt kitölteni nem tudták.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy az EEKD IV. rész „α” szakaszra vonatkozó nyilatkozat sem Ajánlattevő, sem pedig az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő vonatkozásában nem kerültek benyújtásra, ezért kértük hiánypótlás keretében a hivatkozott nyilatkozatok benyújtását.

6.
Az EEKD III. rész B pontja tekintetében az Adófizetés elmulasztása, a Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása kizáró okok tekintetében „ez az információ elektronikusan elérhető?” „Nem” válasz került megjelölésre az ajánlattevő esetében.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő tekintetében ezen információk elektronikusan elérhetőek, a fent megnevezett kizáró okok tekintetében kértük az „Igen” válasz megjelölését.
Folyt.: V.2.13)

Art Vital Tervező, Építő és Kereskedelmi Kft., Magyarország 4400 Nyíregyháza, Selyem Utca 21 11252469215

1.
Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában Ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevőnek elegendő az EEKD IV. “α” szakaszát kitölteni (Kbt. 67. § (2)) az alkalmasság előzetes igazolásaként. Az eljárás során Ajánlatkérő a beérkezett kérdésekre vonatkozó 5. számú kiegészítő tájékoztatásban jelezte, hogy Ajánlatkérő elfogadja az EEKD tartalmával azonos papír alapú ajánlattevői nyilatkozatot is, tekintettel arra, hogy adminisztrációs hiba miatt az EEKD IV. rész „α” szakasza nem került bejelölésre, így Ajánlattevők azt kitölteni nem tudták.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy az EEKD IV. rész „α” szakaszra vonatkozó nyilatkozat sem Ajánlattevő, sem pedig az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő vonatkozásában nem kerültek benyújtásra, ezért kértük hiánypótlás keretében a hivatkozott nyilatkozatok benyújtását.

Ajánlattevő a megadott határidőre a fenti hiányokat nem pótolta. Ezekre való tekintettel az Art Vital Tervező, Építő és Kereskedelmi Kft. ajánlata érvénytelen az első rész vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlatkérésben foglalt feltételeknek (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján).

Gálatech Kft., Magyarország 1096 Budapest, Thaly Kálmán Utca 39 10302602243

A Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjára, mely szerint a közbeszerzési dokumentumokban feltüntetett érvénytelenséget okozó maximális értékek feletti megajánlásokat tettek.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Folyt.: V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:
Az ajánlatkérő először a részszempontok szerinti tartalmi elemeket értékeli az alábbi módszer szerint, majd a pontszámot megszorozza a megadott súlyszámmal, végül a szorzatokat összeadja.

Az 1. és 2. részszempontra vonatkozó ajánlat csak pozitív egész szám lehet, nulla és negatív érték nem ajánlható meg. A nulla vagy negatív, vagy nem egész értéket tartalmazó megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

A meghatározott ellenszolgáltatás összegét nettó Forintban (HUF) kell megadni és az nem köthető semmilyen más külföldi fizetőeszköz árfolyamához. A megajánlott ellenszolgáltatás fix, a szerződés hatálya alatt nem módosítható. Ajánlatkérő elvárja, a megajánlott ellenszolgáltatás a műszaki tartalomnak és a részletes szerződéses feltételeknek megfelelő teljesítés reális ellenértékét jelentse. Az ajánlati ár magában foglalja a műszaki leírás által meghatározott műszaki tartalom megvalósításának teljes ellenértékét, beleértve a vállalkozó valamennyi szerződéses kötelezettségét.

Ajánlattevőnek ki kell töltenie és az ajánlat részeként csatolnia kell az Árazatlan költségvetés tárgyú Excel táblát cégszerűen aláírva pdf formátumban és szerkeszthető Excel formátumban is. Ajánlattevőnek a táblázat C oszlopát kell kitölteni (Mérnöknap díja (nettó Ft)). Az előre beállított képletek alapján a táblázat kiszámolja a megajánlott mérnöknap díjakra vonatkozó súlyozott pontszámot. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az itt kiszámolt súlyozott pontszámok nem egyeznek meg az értékelés során számítandó súlyozott pontszámokkal! Az itt kapott értékek azt mutatják meg, hogy az adott Tervezési illetve Szakértési területen belül a megajánlott mérnöknap díj milyen súlyt nyom az egész területhez viszonyítva, azaz például a Tervezési szakágon belül az Építészet (É) 20%-ot képvisel, míg például a Tájépítészet (TK) csak 5%-ot.

Ajánlattevőnek a felolvasólapra:
- Tervezési szakág esetén az így kiszámolt összsúlyozott pontszámot kell felírnia (E18-as cellában szereplő érték)
- Szakértési terület esetén az így kiszámolt összsúlyozott pontszámot kell felírnia (E34-es cellában szerepelő érték)

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az árazott költségvetésben szereplő érték nem egyezik meg a felolvasólapon szereplő értékkel, az az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

Ajánlatkérő a felolvasólapon feltüntetett összsúlyszámokat veszi az értékelés alapjául, azaz ezeket az értékeket fogja a többi ajánlattevő ajánlatához képest vizsgálni.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja Ajánlattevők figyelmét arra, hogy az aránytalanul alacsony ár kérdését [Kbt. 72. §] vizsgálja!
Ajánlatkérő az alábbi mérnöknap díj értékek felett az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja:

Tervezési szakág	Tervezési szakágak betűjele	Mérnöknap maximális díja (HUF)	Súly
Építész	É	169 000 Ft	20
Tartószerkezet	T	130 000 Ft	10
Építménygépész	G	130 000 Ft	10
Építményvillamos	V	130 000 Ft	10
Geotechnika	GT	130 000 Ft	5
Geodézia	GD-T	130 000 Ft	5
Közmű	VZ-TEL	130 000 Ft	5
Közút	KÉ-K	130 000 Ft	5
Vasút	KÉ-VV	130 000 Ft	5
Épületfizika	G-ÉF	130 000 Ft	5
Tájépítész	TK	130 000 Ft	5
Tűzvédelem	TUÉ / TUJ / TUO	130 000 Ft	5
Hírközlés	HI-V / HI-VN	130 000 Ft	5
Felvonó	F-T	130 000 Ft	5

Szakértési terület Szakértői jogosultság betűjele Mérnöknap maximális díja (HUF) Súly
Építész SZÉSZ 200 200 Ft 10
Tartószerkezet SZÉS1 130 000 Ft 20
Épületszerkezet SZÉS2 156 000 Ft 5
Épületgépészet SZÉS3 156 000 Ft 5
Műemlék SZÉS5 130 000 Ft 5
Épületenergetika SZÉS6 156 000 Ft 5
Közép- és kisfeszültségű rendszerek SZÉS7 156 000 Ft 5
Faanyagvédelem FV-SZ 130 000 Ft 20
Műemléki érték dokumentálása szakterület A régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése szerint 156 000 Ft 10
Műemléki épületkutatás szakterület 5
Műemléki restaurátor szakterület 5
Műemléki épületdiagnosztika szakterület 5

A 3., 4., 5. és 6. részszempontra vonatkozó ajánlat csak pozitív egész szám lehet, nulla és negatív érték nem ajánlható meg. A negatív, vagy nem egész értéket tartalmazó megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

A módszer (módszerek) ismertetése részszempontonként, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1. és 2. részszempont: legalacsonyabb Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke kapja a maximális pontszámot – figyelemmel az aránytalanul alacsony árra;
Értékelési módszer: Az 1. és 2. értékelési szempontnál a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb (figyelemmel az esetlegesen kirívó ajánlati árra). Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlettel:
P = A legjobb/A vizsgált x (P max-P min) + P min
ahol:
— P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma,
— Pmax: a pontskála felső határa,
— Pmin: a pontskála alsó határa,
— Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme,
— Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme,
— Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A kapott értékelési pontszámok két tizedesjegy pontosságig kerülnek kiszámításra.

Kapcsolódó hivatkozás: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.)

A 3., 4., 5. és 6. részszempont: a legmagasabb érték a legkedvezőbb, ekkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre (60 hónap) a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlettel:

P=(A _vizsgált)/(A _legjobb) ×(P _max- P _min)+ P _min

A pontszámokat 2 tizedesig számoljuk, ahol:
— P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma,
— Pmax: a pontskála felső határa,
— Pmin: a pontskála alsó határa,
— Alegjobb (60 hónap): a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme,
— Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme,
— Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Kapcsolódó hivatkozás: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.)

A 3., 4., 5. és 6. részszempont esetében a maximálisan figyelembe vehető megajánlott többlettapasztalat/tapasztalat 60 hónap, amely a maximális 10 pontot kapja. Ajánlatkérő az ennél kedvezőbb megajánlás esetén is 60 hónappal értékeli ezen értékelési szempontot, tehát a 60 hónapnál kedvezőbb megajánlásra is a maximálisan adható 10 pontot adja. Ajánlatkérő a pontkiosztás során a 60 hónapnál kedvezőbb megajánlás esetén is a 60 hónap értéket helyettesíti be a képletbe. Amennyiben a kötelezőn előírt szakmai gyakorlati időn felül a szakember nem rendelkezik további szakmai tapasztalattal, úgy 0 hónap kerül megajánlásra, a felolvasó lapon 0 értéket kell megjelölni. 0 hónapos megajánlás esetén ajánlatkérő a minimális 0 pontot adja.

Ajánlatkérő a IV/2. sz. mellékletben feltüntetettek alapján az év/hónapban meghatározott szakmai gyakorlatokat összeadja. Az így kapott összesen értéket fogja a fenti leírás szerint pontozni. Ajánlattevőnek a hivatkozott nyilatkozat mintában kizárólag az előírton felüli szakmai gyakorlatot kell megadnia. Ajánlatkérő a pontkiosztás során az alkalmassági követelményként előírt szakmai gyakorlati időt nem veszi figyelembe, azt nem értékeli.

Az M/2.1. alkalmassági követelmény és a 3. értékelési szempont, az M/2.2. alkalmassági követelmény és a 4. értékelési szempont, M/2. 3. alkalmassági követelmény és az 5. értékelési szempont valamint az M/2.5. alkalmassági követelmény és a 6. értékelési szempont vonatkozásában kizárólag ugyanazon szakember mutatható be.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a bemutatott szakmai gyakorlati időnek meg kell egyeznie a IV/2. sz. mellékletben feltüntetett gyakorlati idők és a minimum követelményként előírt szakmai gyakorlat összeadott értékével.

Ajánlatkérő kizárólag a befejezett gyakorlati hónapokat értékeli.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak.

Ajánlattevőnek ki kell töltenie az értékeléshez a IV/2. sz. mellékeltet, amely alapján Ajánlatkérő kizárólag az alkalmassági feltételként előírton felüli szakmai tapasztalatot kívánja értékelni, mint bírálati szempontot és nem Ajánlattevő alkalmasságát. Azonban Ajánlatkérő vizsgálja a szakmai gyakorlat rövid bemutatása oszlopban feltüntetett leírást a meghatározott adatokat atekintetben, hogy van-e párhuzamosság az alkalmassági követelmény és az értékelési szempont vonatkozásában.

Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell egy cégszerűen aláírt nyilatkozatot, melyben az adott szakember gyakorlatát bemutatja az alábbi adatokkal:
1. szakember neve
2. ajánlattevővel való jogviszonyának megjelölése, jogviszony kezdő időpontja
3. szakember gyakorlata:
- a projekt megjelölése, melyben a szakember részt vett
- a szakember által ellátott feladat, munkakör megjelölése
- a szakember feladatellátásának kezdő és befejező időpontja év/hónap pontossággal
Ajánlatkérő az év, hónap megadásánál a kezdő és utolsóként megjelölt hónapot egész hónapnak számítja.

4. Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy tudomásul veszi, hogy ezen nyilatkozattal összhangban köteles az alkalmasság igazolásaként benyújtani a szakember önéletrajzát a Kbt 69. § (4) bekezdés szerint

Folyt: V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők
Óbuda Építész Stúdió Kft.: Ajánlattevő a megadott határidőre a fenti hiányokat nem pótolta. Ezekre való tekintettel az Óbuda Építész Stúdió Kft. ajánlata érvénytelen az első rész vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlatkérésben foglalt feltételeknek (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján).

MŰÉP Építőmérnöki Kft.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.
6.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 3. 4. 5. és 6. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. M/2.4. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.3. M.Gy. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2.3. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

7.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 3. 4. 5. és 6. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. M/2.4. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.4. P.I. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2.4. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

8.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 3. 4. 5. és 6. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. M/2.4. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).

- Az M/2.1. K. M. Á. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában jogviszony kezdő időpontját és a megjelölt szervezzel való jogviszonyát.
- Az M/2.2. Z. F. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában jogviszony kezdő időpontját.
- Az M/2.3. M. Gy. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában jogviszony kezdő időpontját.
- Az M/2.4. P. I. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában jogviszony kezdő időpontját.

Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozatok ismételt benyújtását.

Ajánlattevő a megadott határidőre a fenti hiányokat nem pótolta. Ezekre való tekintettel az MŰÉP Építőmérnöki Kft. ajánlata érvénytelen az első rész vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlatkérésben foglalt feltételeknek (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján).

Sugár-Terv Kft.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

8.
Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 2.1) pontjában az alábbit írta elő:
Ajánlattevő kapcsolattartási pontjai (Közbeszerzési Dokumentum IV/1. sz. melléklet)
Ajánlattevő nem csatolta az Ajánlattevő kapcsolattartási pontjaira vonatkozó nyilatkozatot.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a nyilatkozat benyújtását.

9.
Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 2.7) pontjában az alábbit írta elő:
Nyilatkozat szerződéskötési feltételről (szakemberek vonatkozásában) (Közbeszerzési Dokumentum IV/7. számú melléklete)
Ajánlattevőnek nyilatkoznia szükséges, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakemberek legkésőbb az ajánlatkérő által az összegzést követően meghatározott szerződéskötés napjáig rendelkezni fognak a Magyar Mérnöki Kamara és/vagy a Magyar Építész Kamara névjegyzékén a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet hatályba lépéséig kiadott engedélyek vonatkozásában a 244/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet, azt követően a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti É, T, G, V, KÉ-K, HI-V jelű vagy ezzel egyenértékű jogosultságokkal.
Nyilatkoznia kell továbbá, hogy a teljesítésbe bevont szakemberek a fenti jogosultságok tekintetében a szerződés teljesítése során folyamatosan aktív státusszal rendelkeznek majd.

Ajánlattevő nem csatolta a szerződéskötési feltételről szóló nyilatkozatot.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a nyilatkozat benyújtását.

10.
Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 2.8) pontjában az alábbit írta elő:
Ajánlattevő szerződéses adatait tartalmazó nyilatkozat (Közbeszerzési Dokumentum IV/8. számú melléklete)
Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell a szerződés kitöltésének érdekében egy, az Ajánlattevő adatait tartalmazó nyilatkozatot.
Ajánlattevő nem csatolta a szerződéses adatait tartalmazó nyilatkozatot.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a nyilatkozat benyújtását.

11.
Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 2.10) pontjában az alábbit írta elő:
Nyilatkozat felelősségbiztosítás vonatkozásában (közös ajánlattétel esetén legalább az egyik közös ajánlattevőnek be kell nyújtania) (Közbeszerzési Dokumentum IV/10. számú melléklete)

Az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-a alapján Vállalkozó köteles - legkésőbb a szerződéskötés időpontjára - felelősségbiztosítási szerződést kötni, vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni a Megrendelő által a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra. Vállalkozó kötelezettséget vállal, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban részletezett felelősségbiztosítási szerződést a teljesítését követően 30. Napig érvényben tartja.

Nem eredményezheti Vállalkozó felelősség alóli mentesülését az a körülmény, ha a Biztosító valamely kárigény megtérítését bármely okból részben vagy egészben elutasítja.

A felelősségbiztosítás mértéke és terjedelme:
a) Biztosított károk: a biztosítási időszakban valamennyi, a Vállalkozó, alvállalkozói és érdekükben eljáró személyek által Megrendelőnek, illetve bármely harmadik félnek okozott személyi és a szolgáltatás tárgyában keletkező vagy egyéb dologi kár.
b) A felelősségbiztosítás a szokásos piaci feltételektől a Megrendelő számára hátrányos egyedi kizárásokat nem tartalmazhat.
c) Kártérítési limit:
1. rész esetében:
a biztosítási időszakban káreseményenként legalább a nettó 38 millió forint és évente legalább nettó 126 millió forint.
2. rész esetében:
a biztosítási időszakban káreseményenként legalább a nettó 46 millió forint és évente legalább nettó 154 millió forint.
d) Önrész: esetleges kárnál Vállalkozó önrésze nem haladhatja meg a Biztosító által elismert károsszeg 10 %-át.
e) Közös ajánlattétel esetén elegendő egyetlen Ajánlattevőnek az előírt felelősségbiztosítási szerződést megkötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni, amennyiben a biztosításban a közös ajánlattétel valamennyi szereplőjének tevékenysége fedezetben van.
f) Vállalkozó köteles a biztosítási szerződést folyamatosan fenntartani, és a biztosítási díj megfizetését Megrendelő részére igazolni.

Ajánlattevő nem csatolta a nyilatkozatot a felelősségbiztosításról.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a nyilatkozat benyújtását.

12.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 3. 4. 5. és 6. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. M/2.4. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.1. K.M. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2. 1. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

13.

Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 3. 4. 5. és 6. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. M/2.4. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.2. Ku.Zs. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2.2. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

14.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 3. 4. 5. és 6. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. M/2.4. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.3. Ko. Zs. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2.3. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.
15.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 3. 4. 5. és 6. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. M/2.4. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.4. K. Gy. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2.4. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

16.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 3. 4. 5. és 6. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. M/2.4. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
- Az M/2.1. K.M. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában, hogy melyik szervezettel milyen jogviszonyban áll, valamint a jogviszony kezdő időpontját.
- Az M/2.2. K.Zs. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában, hogy melyik szervezettel milyen jogviszonyban áll, valamint a jogviszony kezdő időpontját.
- Az M/2.3. K.Zso. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában, hogy melyik szervezettel milyen jogviszonyban áll, valamint a jogviszony kezdő időpontját.
- Az M/2.4. K.Gy. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában, hogy melyik szervezettel milyen jogviszonyban áll, valamint a jogviszony kezdő időpontját.

Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozatok ismételt benyújtását.

Ajánlattevő a megadott határidőre a fenti hiányokat nem pótolta. Ezekre való tekintettel az Sugár-Terv Kft. ajánlata érvénytelen az első rész vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlatkérésben foglalt feltételeknek (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján).

Rész száma, elnevezése: 2 - Parkolók,kerékpártárolók,kiszolgáló lét. tervezése

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
"KÖZLEKEDÉS" Fővárosi Tervező Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1052 Budapest, Bécsi Utca 5. V.em.4-5.	10336706241

1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: 105 600
2. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
3. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
4. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60

A fenti ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található,

valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének megfelel, ezért érvényessé nyilvánítható.

TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft., Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 76. 3. emelet 11861689241

1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: 53 880
2. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
3. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
4. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60

A fenti ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a benyújtott igazolásai alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének megfelel, ezért érvényessé nyilvánítható.

Perfektum Építész Kft., Magyarország 1036 Budapest, Perc Utca 2. 26295464241

1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: 73 060
2. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
3. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
4. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60

A fenti ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének megfelel, ezért érvényessé nyilvánítható.

SZITEMÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1143 Budapest, Stefánia Út 81. 23817876242

1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: 73 950
2. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
3. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
4. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60

A fenti ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének megfelel, ezért érvényessé nyilvánítható.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
"KÖZLEKEDÉS" Fővárosi Tervező Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság	755

Szöveges értékelés: Értékelési részszempontok:
1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: Felolvasólapon szereplő érték: 105 600, Súlyszám: 50, Pontszám: 255,11;
2. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 20, Pontszám: 200,00;
3. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 15, Pontszám: 150,00;
4. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 15, Pontszám: 150,00;
Összpontszám: 755,11

TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft.	1000

Szöveges értékelés: Értékelési részszempontok:

1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: Felolvasólapon szereplő érték: 53 880, Súlyszám: 50, Pontszám: 500,00.;
2. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 20, Pontszám: 200,00;
3. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 15, Pontszám: 150,00;
4. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 15, Pontszám: 150,00;
Összpontszám: 1000,00

Perfektum Építész Kft. 869

Szöveges értékelés:
Értékelési részszempontok:
1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: Felolvasólapon szereplő érték: 73 060, Súlyszám: 50, Pontszám: 368,74;
2. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 20, Pontszám: 200,00;
3. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 15, Pontszám: 150,00;
4. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 15, Pontszám: 150,00;
Összpontszám: 868,74

SZITEMÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 864

Szöveges értékelés:
Értékelési részszempontok:
1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: Felolvasólapon szereplő érték: 73 950, Súlyszám: 50, Pontszám: 364,30;
2. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 20, Pontszám: 200,00;
3. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 15, Pontszám: 150,00;
4. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) Felolvasólapon szereplő érték: 60, Súlyszám: 15, Pontszám: 150,00;
Összpontszám: 864,30

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

I/13.1 Az ajánlatok értékelése

I/13.1.1 Az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül bírálja el olyan időtartam alatt, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön.

I/13.1.2 Az ajánlatok elbírálására a Kbt. 69. §-a vonatkozik.

I/13.1.3. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő leteltét követően nem köteles az ajánlatokat elbírálni, a tárgyalást befejezni, és a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az ajánlattételi határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania. [Kbt. 53. § (4) bekezdése].

I/13.1.4. Bírálati szempontok 2. rész vonatkozásában
Az ajánlatok értékelése a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja alapján, legjobb ár-értékarányt megjelenítő ajánlat kiválasztása szerint történik, az alábbi értékelési szempontok és módszerek szerint:

Értékelési részszempontok	Súlyszám
1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág	50
2. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap)	20

3. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 15
4. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 15

1. értékelési szempont Tervezési szakág mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke az alábbi részszempontokból és súlyszámokból tevődik össze:

Tervezési szakág	Tervezési szakágak betűjele	Súlyszám
Építményvillamos	V	15
Geotechnika	GT	7
Geodézia	GD-T	7
Közmű	VZ-TEL	7
Közút	KÉ-K	30
Vasút	KÉ-VV	7
Tájépítész	TK	7
Tűzvédelem	TUÉ	5
Hírközlés	HI-V / HI-VN	15

Az ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése:
Részszempontonként adható pontszám alsó és felső határa: 0–10 pont.
Az értékelés módszere: minden részszempont esetén az értékarányosítás módszere kerül alkalmazásra, azaz a legelőnyösebb ajánlati értéket adó ajánlat kapja a maximális pontszámot, a további pontszám kiosztása a legkedvezőbb értéktől való eltérés arányában történik.
Az ajánlatkérő először a részszempontok szerinti tartalmi elemeket értékeli az alábbi módszer szerint, majd a pontszámot megszorozza a megadott súlyszámmal, végül a szorzatokat összeadja.

Az 1. részszempontra vonatkozó ajánlat csak pozitív egész szám lehet, nulla és negatív érték nem ajánlható meg. A nulla vagy negatív, vagy nem egész értéket tartalmazó megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

A meghatározott ellenszolgáltatás összegét nettó Forintban (HUF) kell megadni és az nem köthető semmilyen más külföldi fizetőeszköz árfolyamához. A megajánlott ellenszolgáltatás fix, a szerződés hatálya alatt nem módosítható. Ajánlatkérő elvárja, a megajánlott ellenszolgáltatás a műszaki tartalomnak és a részletes szerződéses feltételeknek megfelelő teljesítés reális ellenértékét jelentse. Az ajánlati ár magában foglalja a műszaki leírás által meghatározott műszaki tartalom megvalósításának teljes ellenértékét, beleértve a vállalkozó valamennyi szerződéses kötelezettségét.
Folyt. V.2.13.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft., Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 76. 3. emelet 11861689241

A fenti érvényes ajánlat tartalmazza a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot
1. Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke Tervezési szakág: 53 880
2. Az M/2.1 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
3. Az M/2.2 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60
4. Az M/2.3 pontban előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartama (minimum 0 hónap; maximum 60 hónap) 60

Az Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívásban, a dokumentációban és a Kbt.-ben foglaltaknak.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

egyéb szakági tervezés; műszaki tervezés, szakértés; egyéb szakági tervezés;

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

PARTNER Mérnöki Iroda Tervező, Kivitelező Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (adószám: 11475464211); Kocsis Villamos Tervező Iroda Kft (adószám: 14930979243), Alb Ferenc (adószám: -)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

PARTNER Mérnöki Iroda Tervező, Kivitelező Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (adószám: 11475464211); Kocsis Villamos Tervező Iroda Kft (adószám: 14930979243), Alb Ferenc (adószám: -)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Pannonway Építő Kft., Magyarország 8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. U. 9.	13099581220

1.
Az ajánlati felhívás III.1.1 pontban Ajánlatkérő előírta, hogy az eljárásban nem lehet Ajánlattevő, Alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62.§ (1)-(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll (figyelemmel a Kbt. 62.§ (3)-(5) bekezdésére és a Kbt. 63.§ (3) bekezdésére, valamint 64.§-ára is).

Az eljárás során Ajánlatkérő a beérkezett kérdésekre vonatkozó 5. számú kiegészítő tájékoztatásban jelezte, hogy Ajánlatkérő elfogadja az EEKD tartalmával azonos papír alapú ajánlattevői nyilatkozatot is az EEKD III. része D. pontjában szereplő tisztán nemzeti kizárási okok esetében tekintettel arra, hogy adminisztrációs hiba miatt az EEKD III. rész D: Tisztán nemzeti kizárási okok pontja nem került bejelölésre, így Ajánlattevők azt kitölteni nem tudták.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy az EEKD III. rész D: Tisztán nemzeti kizárási okokra vonatkozó nyilatkozat nem került benyújtásra az ajánlattevő vonatkozásában, ezért kértük hiánypótlás keretében a hivatkozott nyilatkozat benyújtását.

2.
Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában Ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevőnek elegendő az EEKD IV. “α” szakaszát kitölteni (Kbt. 67. § (2)) az alkalmasság előzetes igazolásaként. Az eljárás során Ajánlatkérő a beérkezett kérdésekre vonatkozó 5. számú kiegészítő tájékoztatásban jelezte, hogy Ajánlatkérő elfogadja az EEKD tartalmával azonos papír alapú ajánlattevői nyilatkozatot is, tekintettel arra, hogy adminisztrációs hiba miatt az EEKD IV. rész „α” szakasza nem került bejelölésre, így Ajánlattevők azt kitölteni nem tudták.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy az EEKD IV. rész „α” szakaszra vonatkozó nyilatkozat az Ajánlattevő vonatkozásában nem került benyújtásra, ezért kértük hiánypótlás keretében a hivatkozott nyilatkozat benyújtását.
Az EEKD II. rész „B” szakaszában nem került feltüntetésre az ajánlattevő vonatkozásban az a rész (azok a részek), amelyekre a gazdasági szereplő pályázni kíván. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

4.
Ajánlattevő nem csatolt Aláírási címpéldányt vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által a Ctv. 9. §-a szerint ellenjegyzett aláírás mintát. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

Ajánlattevő a megadott határidőre a fenti hiányokat nem pótolta. Ezekre való tekintettel az Pannonway Építő Kft. ajánlata érvénytelen a második rész vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlatkérésben foglalt feltételeknek (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján).

Art Vital Tervező, Építő és Kereskedelmi Kft., Magyarország 4400 Nyíregyháza, Selyem Utca 21	11252469215

1.
Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 2.11.) pontjában az alábbiakat írta elő:
A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján csatolt előszerződés, szerződés (adott esetben)

Amennyiben ajánlattevő más gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, a Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások

rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell – a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolni kell – az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviseletében eljárhat.
Ajánlatkérő kiemelten fel kívánja hívni a figyelmet a Kbt. 65. § (9) bekezdésére.

Ajánlattevő nem csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján a kapacitást biztosító szervezetekkel kötött előszerződéseket, szerződést vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratokat.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében az előszerződések benyújtását.

2.
Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3 pontjában az alábbiakat írta elő:

Ajánlatkérő az ajánlatban kéri megjelölni a Kbt. 66.§ (6) bekezdés a)-b) pontja szerinti adatokat. Nemleges nyilatkozat is csatolandó.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 1.8 pontjában az alábbiakat írta elő:

Az ajánlatban meg kell jelölni (az a) pont esetében nemleges nyilatkozat benyújtása is szükséges):
a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,
b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

Ajánlatkérő az ajánlatok összeállítása kapcsán ezúton szeretné kiemelten felhívni az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti „alvállalkozó” fogalomra, amely szerint:

alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve
a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

Az ajánlatban kitöltésre került a Kbt. 66.§ (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlap, ugyanakkor Ajánlattevő nem tüntette fel az igénybe venni kívánt alvállalkozók címét. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

3.
Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 1.6) pontjában az alábbiakat írta elő:
A kitöltött EEKD (ajánlattevő, közös ajánlattevők, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozóan szükséges kitölteni ajánlattevő részéről).
A kizáró okok fenn nem állásának, és az alkalmassági feltételek előzetes igazolásához a 321/2015. Kr. 2. § (1) bekezdése alapján ajánlattevő a BIZOTTSÁG (EU) 2016/7 VÉGREHAJTÁSI RENDELETE szerinti EEKD benyújtásával köteles nyilatkozni.
Ha egy ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, az ajánlattevő képviselője az érintett szervezetek vagy személyek mindegyikére vonatkozó formanyomtatványokat (EEKD-kat) is benyújtja.
Ilyen esetben az alkalmassági feltételek vonatkozásában csak azokról szükséges nyilatkozni a kapacitásaikat rendelkezésre bocsátó szervezetek és személyek nevében, amelyeket az ajánlattevő igénybe kíván venni alkalmasságának igazolásához.
Folyt. V.2.13.

Óbuda Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1033 Budapest, Hévízi Út 3/A. 12771251241

1.
Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 1.6) pontjában az alábbiakat írta elő:
A kitöltött EEKD (ajánlattevő, közös ajánlattevők, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozóan szükséges kitölteni ajánlattevő részéről).
A kizáró okok fenn nem állásának, és az alkalmassági feltételek előzetes igazolásához a 321/2015. Kr. 2. § (1) bekezdése alapján ajánlattevő a BIZOTTSÁG (EU) 2016/7 VÉGREHAJTÁSI RENDELETE szerinti EEKD benyújtásával köteles nyilatkozni.
Ha egy ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, az ajánlattevő képviselője az érintett szervezetek vagy személyek mindegyikére vonatkozó formanyomtatványokat (EEKD-kat) is benyújtja.
Ilyen esetben az alkalmassági feltételek vonatkozásában csak azokról szükséges nyilatkozni a kapacitásaikat rendelkezésre bocsátó szervezetek és személyek nevében, amelyeket az ajánlattevő igénybe kíván venni alkalmasságának igazolásához.

Az EEKD II. rész „B” szakaszában nem került feltüntetésre sem az ajánlattevő, sem pedig a kapacitást nyújtók vonatkozásban az a rész (azok a részek), amelyekre a gazdasági szereplő(k) pályázni kíván(nak). Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a hiány pótlását.

2.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 2. 3. 4. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).

Az M/2.1. Ö.Zs.M. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik

oszlopban (M2.1. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.
3.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 2. 3. 4. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.2. B.R. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2.2. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

4.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 2. 3. 4. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.3. K.M. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2.3. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

5.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 2. 3. és 4. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
- Az M/2.1. Ö.Zs.M. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember
- Az M/2.2. B.R. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember
- Az M/2.3. K.M. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában, hogy milyen jogviszonyban áll a szervezettel.

Folyt. V.2.13.

Sugár - Terv Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2040 Budaörs, Szabadság Út 77. 1. em. 5. 12237720213

1.
Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 2.11.) pontjában az alábbiakat írta elő:
A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján csatolt előszerződés, szerződés (adott esetben)

Amennyiben ajánlattevő más gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, a Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell – a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolni kell – az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviseletében eljárhat.
Ajánlatkérő kiemelten fel kívánja hívni a figyelmet a Kbt. 65. § (9) bekezdésére.

Ajánlattevő nem csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján valamennyi kapacitást biztosító szervezetekkel megkötött előszerződéseket, szerződést vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratokat. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében az előszerződések benyújtást.

2.
Az ajánlattevő a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információknál úgy nyilatkozott, hogy nem kíván kapacitást nyújtókat igénybe venni az eljárásban. Ezzel ellentétben a 66.§ (6) bekezdésre, illetve a 65. § (7) bekezdésre vonatkozó nyilatkozata alapján három kapacitást nyújtó szervezetre (K.T.M.I.SZ. Kft., Z-P.T.M.T. Kft., F.A.T.SZ. Bt.) kíván támaszkodni. Ajánlatkérő kérte valamennyi kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában a kitöltött EEKD benyújtását hiánypótlás keretében.

Kértük Ajánlattevőt, hogy valamennyi kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában nyújtsa be a kitöltött EEKD-t hiánypótlás keretében.

3.
Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 1.6) pontjában az alábbiakat írta elő:
A kitöltött EEKD (ajánlattevő, közös ajánlattevők, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozóan szükséges kitölteni ajánlattevő részéről).
A kizáró okok fenn nem állásának, és az alkalmassági feltételek előzetes igazolásához a 321/2015. Kr. 2. § (1) bekezdése alapján ajánlattevő a BIZOTTSÁG (EU) 2016/7 VÉGREHAJTÁSI RENDELETE szerinti EEKD benyújtásával köteles nyilatkozni.
Ha egy ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, az ajánlattevő képviselője az érintett szervezetek vagy személyek mindegyikére vonatkozó formanyomtatványokat (EEKD-kat) is benyújtja.
Ilyen esetben az alkalmassági feltételek vonatkozásában csak azokról szükséges nyilatkozni a kapacitásaikat rendelkezésre bocsátó szervezetek és személyek nevében, amelyeket az ajánlattevő igénybe kíván venni alkalmasságának igazolásához.

a) Az EEKD II. rész „B” szakaszában nem került feltüntetésre az ajánlattevő vonatkozásban az a rész (azok a részek), amelyekre a gazdasági szereplő(k) pályázni kíván(nak).

b) Az EEKD II. rész „C” szakaszában ajánlattevő úgy nyilatkozik, hogy nem kívánja igénybe venni más szervezet kapacitásait. Ugyanakkor a 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatban Ajánlattevő megjelölt három kapacitást nyújtó szervezetet.

c) Az EEKD II. rész „D” szakaszában nem került megadásra, hogy a gazdasági szereplő szándékozik-e a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek.

Ajánlatkérő kérte a fenti hiányok pótlását és az EEKD ismételt benyújtását.
Folyt. V.2.13.

UTIBER Közúti Beruházó Kft, Magyarország 1115 Budapest, Csóka Utca 7-13 10554885243

A Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjára, mely szerint a közbeszerzési dokumentumokban feltüntetett érvénytelenséget okozó maximális értékek feletti megajánlásokat tett,

Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft., Magyarország 1111 Budapest, Zenta Utca 1 13260534243

Az aránytalanul alacsony ár indoklás kérésre nem nyújtott be indoklást, így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Folyt.: V.2.5)

Ajánlattevőnek ki kell töltenie és az ajánlat részeként csatolnia kell az Árazatlan költségvetés tárgyú Excel táblát cégszerűen aláírva pdf formátumban és szerkeszthető Excel formátumban is. Ajánlattevőnek a táblázat C oszlopát kell kitölteni (Mérnöknap díja (nettó Ft)). Az előre beállított képletek alapján a táblázat kiszámolja a megajánlott mérnöknap díjakra vonatkozó súlyozott pontszámot. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az itt kiszámolt súlyozott pontszámok nem egyeznek meg az értékelés során számítandó súlyozott pontszámokkal! Az itt kapott értékek azt mutatják meg, hogy a Tervezési területen belül a megajánlott mérnöknap díj milyen súlyt nyom az egész területhez viszonyítva, azaz például a Tervezési szakágon belül az Közút (KÉ-K) 30%-ot képvisel, míg például a Tájépítészet (TK) csak 7%-ot.

Ajánlattevőnek a felolvasólapra:
Tervezési szakág esetén az így kiszámolt összsúlyozott pontszámot kell felírnia (E14-es cellában szereplő érték)
Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az árazott költségvetésben szereplő érték nem egyezik meg a felolvasólapon szereplő értékkel, az az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

Ajánlatkérő a felolvasólapon feltüntetett összsúlyszámot veszi az értékelés alapjául, azaz ezt az értéket fogja a többi ajánlattevő ajánlatához képest vizsgálni.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja Ajánlattevők figyelmét arra, hogy az aránytalanul alacsony ár kérdését [Kbt. 72. §] vizsgálja!

Ajánlatkérő az alábbi mérnöknap díj értékek felett az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja:

Tervezési szakág	Tervezési szakágak betűjele	Mérnöknap maximális díja (HUF)	Súly
Építményvillamos	V	130 000 Ft	15
Geotechnika	GT	130 000 Ft	7
Geodézia	GD-T	130 000 Ft	7
Közmű	VZ-TEL	130 000 Ft	7
Közút	KÉ-K	130 000 Ft	30
Vasút	KÉ-VV	130 000 Ft	7
Tájépítész	TK	130 000 Ft	7
Tűzvédelem	TUÉ	130 000 Ft	5
Hírközlés	HI-V / HI-VN	130 000 Ft	15

A 2., 3., és 4. részszempontra vonatkozó ajánlat csak pozitív egész szám lehet, nulla és negatív érték nem ajánlható meg. A negatív, vagy nem egész értéket tartalmazó megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

A módszer (módszerek) ismertetése részszempontonként, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1. részszempont: legalacsonyabb Mérnöknap díj (nettó Ft) súlyozott pontszámainak összesen értéke kapja a maximális pontszámot – figyelemmel az aránytalanul alacsony árra;
Értékelési módszer: Az 1. értékelési szempontnál a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb (figyelemmel az esetlegesen kirívó ajánlati árra). Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlettel:
P = A legjobb/A vizsgált x (P max-P min) + P min
ahol:
— P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma,

— Pmax: a pontskála felső határa,
— Pmin: a pontskála alsó határa,
— Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme,
— Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme,
— Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A kapott értékelési pontszámok két tizedesjegy pontosságig kerülnek kiszámításra.

Kapcsolódó hivatkozás: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.)

A 2., 3., és 4. részszempont: a legmagasabb érték a legkedvezőbb, ekkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre (60 hónap) a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlettel:

$P=(A_{vizsgált})/(A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

A pontszámokat 2 tizedesig számoljuk, ahol:
— P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma,
— Pmax: a pontskála felső határa,
— Pmin: a pontskála alsó határa,
— Alegjobb (60 hónap): a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme,
— Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme,
— Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Kapcsolódó hivatkozás: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.)

A 2., 3., és 4. részszempont esetében a maximálisan figyelembe vehető megajánlott többlettapasztalat/tapasztalat 60 hónap, amely a maximális 10 pontot kapja. Ajánlatkérő az ennél kedvezőbb megajánlás esetén is 60 hónappal értékeli ezen értékelési szempontot, tehát a 60 hónapnál kedvezőbb megajánlásra is a maximálisan adható 10 pontot adja. Ajánlatkérő a pontkiosztás során a 60 hónapnál kedvezőbb megajánlás esetén is a 60 hónap értéket helyettesíti be a képletbe. Amennyiben a kötelezőn előírt szakmai gyakorlati időn felül a szakember nem rendelkezik további szakmai tapasztalattal, úgy 0 hónap kerül megajánlásra, a felolvasó lapon 0 értéket kell megjelölni. 0 hónapos megajánlás esetén ajánlatkérő a minimális 0 pontot adja.

Ajánlatkérő a IV/2. sz. mellékletben feltüntetettek alapján az év/hónapban meghatározott szakmai gyakorlatokat összeadja. Az így kapott összesen értéket fogja a fenti leírás szerint pontozni. Ajánlattevőnek a hivatkozott nyilatkozat mintában kizárólag az előírton felüli szakmai gyakorlatot kell megadnia. Ajánlatkérő a pontkiosztás során az alkalmassági követelményként előírt szakmai gyakorlati időt nem veszi figyelembe, azt nem értékeli.

Az M/2.1. alkalmassági követelmény és a 2. értékelési szempont, az M/2.2. alkalmassági követelmény és a 3. értékelési szempont valamint az M/2.3. alkalmassági követelmény és az 4. értékelési szempont vonatkozásában kizárólag ugyanazon szakember mutatható be.
Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a bemutatott szakmai gyakorlati időnek meg kell egyeznie a IV/2. sz. mellékletben feltüntetett gyakorlati idők és a minimum követelményként előírt szakmai gyakorlat összeadott értékével.

Ajánlatkérő kizárólag a befejezett gyakorlati hónapokat értékeli.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak.

Ajánlattevőnek ki kell töltenie az értékeléshez a IV/2. sz. mellékeltet, amely alapján Ajánlatkérő kizárólag az alkalmassági feltételként előírton felüli szakmai tapasztalatot kívánja értékelni, mint bírálati szempontot és nem Ajánlattevő alkalmasságát. Azonban Ajánlatkérő vizsgálja a szakmai gyakorlat rövid bemutatása oszlopban feltüntetett leírást a meghatározott adatokat atekintetben, hogy van-e párhuzamosság az alkalmassági követelmény és az értékelési szempont vonatkozásában.

Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell egy cégszerűen aláírt nyilatkozatot, melyben az adott szakember gyakorlatát bemutatja az alábbi adatokkal:
1. szakember neve
2. ajánlattevővel való jogviszonyának megjelölése, jogviszony kezdő időpontja
3. szakember gyakorlata:
- a projekt megjelölése, melyben a szakember részt vett
- a szakember által ellátott feladat, munkakör megjelölése
- a szakember feladatellátásának kezdő és befejező időpontja év/hónap pontossággal
Ajánlatkérő az év, hónap megadásánál a kezdő és utolsóként megjelölt hónapot egész hónapnak számítja.

4. Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy tudomásul veszi, hogy ezen nyilatkozattal összhangban köteles az alkalmasság igazolásaként benyújtani a szakember önéletrajzát a Kbt 69. § (4) bekezdés szerint

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek

megfelelő, érvényesnek minősített ajánlatokat értékeli a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat értékelési szempontja szerint.
Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdésére mindkét rész vonatkozásában:
A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelőség miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha
a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;
b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A Kbt. 77. § (4) bekezdése értelmében az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők folytatása:
Art Vital Kft.
a) Az EEKD II. rész „B” szakaszában nem került feltüntetésre sem az ajánlattevő, sem pedig a kapacitást nyújtó vonatkozásban az a rész (azok a részek), amelyekre a gazdasági szereplő(k) pályázni kíván(nak).
b) Az EEKD II. rész „C” szakaszában ajánlattevő úgy nyilatkozik, hogy nem kívánja igénybe venni más szervezet kapacitásait. Ugyanakkor a 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatban Ajánlattevő megjelölt három kapacitást nyújtó szervezetet.
c) Az EEKD II. rész „D” szakaszában ajánlattevő ugyanazon három gazdasági szereplőt/egyéni vállalkozót sorolja fel alvállalkozóként, akiket a 66. § (6) bek. és 65. § (7) bek.-nél tett nyilatkozatokban megjelölt.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében az EEKD ismételt benyújtást a megfelelő tartalommal.

4.
Ajánlattevő csak a T.K.T.V.SZ Kft. vonatkozásában nyújtotta be az EEKD-t. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében az EEKD benyújtását.

5.
Az ajánlati felhívás III.1.1 pontban Ajánlatkérő előírta, hogy az eljárásban nem lehet Ajánlattevő, Alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62.§ (1)-(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll (figyelemmel a Kbt. 62.§ (3)-(5) bekezdésére és a Kbt. 63.§ (3) bekezdésére, valamint 64.§-ára is).

Az eljárás során Ajánlatkérő a beérkezett kérdésekre vonatkozó 5. számú kiegészítő tájékoztatásban jelezte, hogy Ajánlatkérő elfogadja az EEKD tartalmával azonos papír alapú ajánlattevői nyilatkozatot is az EEKD III. része D. pontjában szereplő tisztán nemzeti kizárási okok esetében tekintettel arra, hogy adminisztrációs hiba miatt az EEKD III. rész D: Tisztán nemzeti kizárási okok pontja nem került bejelölésre, így Ajánlattevők azt kitölteni nem tudták.

Ajánlattevő nem csatolta valamennyi kapacitást nyújtó szervezet esetében az EEKD III. rész „D” szakaszában szereplő tisztán nemzeti kizáró okokról szóló nyilatkozat.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a nyilatkozatok benyújtását.

6.
Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában Ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevőnek elegendő az EEKD IV. “α” szakaszát kitölteni (Kbt. 67. § (2)) az alkalmasság előzetes igazolásaként. Az eljárás során Ajánlatkérő a beérkezett kérdésekre vonatkozó 5. számú kiegészítő tájékoztatásban jelezte, hogy Ajánlatkérő elfogadja az EEKD tartalmával azonos papír alapú ajánlattevői nyilatkozatot is, tekintettel arra, hogy adminisztrációs hiba miatt az EEKD IV. rész „α” szakasza nem került bejelölésre, így Ajánlattevők azt kitölteni nem tudták.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy az EEKD IV. rész „α” szakaszra vonatkozó nyilatkozat sem Ajánlattevő, sem pedig az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők vonatkozásában nem kerültek benyújtásra, ezért kértük hiánypótlás keretében a hivatkozott nyilatkozatok benyújtását.

7.
Ajánlattevő által benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban: EEKD) „II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk e) pont mely szerint a gazdasági szereplő tud-e igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, vagy meg tudja-e adni azt az információt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő számára, hogy közvetlenül beszerezze azt bármely tagország díjmenetesen hozzáférhető nemzeti adatbázisából?Ajánlattevő a „Nem” választ jelölte meg.

Ajánlattevő tekintetében ezen információk elektronikusan elérhetőek, a fent megnevezett pont tekintetében, kértük az „Igen” válasz megjelölését hiánypótlás keretében.

8.
Ajánlattevő által benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban: EEKD) III. rész: Kizáró okok B pontja tekintetében az Adófizetés elmulasztása, a Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása kizáró okok tekintetében „ez az információ elektronikusan elérhető?” „Nem” válasz került megjelölésre.
Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő tekintetében ezen információk elektronikusan elérhetőek a fent megnevezett kizáró okok

tekintetében kértük az „Igen” válasz megjelölését hiánypótlás keretében.

9.
Ajánlattevő által benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban: EEKD) III. rész: Kizáró okok C pontja tekintetében a Csődeljárás, Fizetésképtelenség, Csődegyezség hitelezőkkel, A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet, Felszámoló által kezelt vagyon, Üzleti tevékenység felfüggesztése kizáró okok tekintetében „ez az információ elektronikusan elérhető?” „Nem” válasz került megjelölésre.
Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő tekintetében ezen információk elektronikusan elérhetőek, a fent megnevezett kizáró okok tekintetében kértük az „Igen” megjelölését hiánypótlás keretében.

10.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 2. 3. 4. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.1. K.M. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2. 1. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

11.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 2. 3. 4. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.2. V.J. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2. 2. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

12.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 2. 3. 4. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.3. Sz. Cs. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2.3. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

13.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 2. 3. és 4. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).

- Az M/2.1. K.M. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában, hogy melyik szervezettel milyen jogviszonyban áll, valamint a jogviszony kezdő időpontját.
- Az M/2.2. V.J. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában, hogy melyik szervezettel milyen jogviszonyban áll, valamint a jogviszony kezdő időpontját.
- Az M/2.3. Sz.Cs. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában, hogy melyik szervezettel milyen jogviszonyban áll, valamint a jogviszony kezdő időpontját.

Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozatok ismételt benyújtását.

Ajánlattevő a megadott határidőre a fenti hiányokat nem pótolta. Ezekre való tekintettel az Art Vital Tervező, Építő és Kereskedelmi Kft. ajánlata érvénytelen a második rész vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlatkérésben foglalt feltételeknek (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján).

Óbuda Építész Stúdió Kft.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozatok ismételt benyújtását.
6.
Ajánlattevő által csatolt K.M.A. aláírás mintája nem felel meg a Ctv. 9. § (3) bekezdésben foglaltaknak.
Kértük hiánypótlás keretében benyújtani az Aláírási címpéldányt vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által a Ctv. 9. §-a szerint ellenjegyzett aláírás mintát.

Ajánlattevő a megadott határidőre a fenti hiányokat nem pótolta. Ezekre való tekintettel az Óbuda Építész Stúdió Kft. ajánlata érvénytelen a második rész vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlatkérésben foglalt feltételeknek (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján).

Sugár-Terv Kft.
4.
Az ajánlati felhívás III.1.1 pontban Ajánlatkérő előírta, hogy az eljárásban nem lehet Ajánlattevő, Alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62.§ (1)-(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll (figyelemmel a Kbt. 62.§ (3)-(5) bekezdésére és a Kbt. 63.§ (3) bekezdésére, valamint 64.§-ára is).
Az eljárás során Ajánlatkérő a beérkezett kérdésekre vonatkozó 5. számú kiegészítő tájékoztatásban jelezte, hogy Ajánlatkérő elfogadja az EEKD tartalmával azonos papír alapú ajánlattevői nyilatkozatot is az EEKD III. része D. pontjában szereplő tisztán nemzeti kizárási okok esetében tekintettel arra, hogy adminisztrációs hiba miatt az EEKD III. rész D: Tisztán nemzeti kizárási okok pontja nem került bejelölésre, így Ajánlattevők azt kitölteni nem tudták.
Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy az EEKD III. rész D: Tisztán nemzeti kizárási okokra vonatkozó nyilatkozat nem került benyújtásra az ajánlattevő, illetve valamennyi kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában, mint alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők, ezért kértük hiánypótlás keretében a hivatkozott nyilatkozatok benyújtását.

5.
Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában Ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevőnek elegendő az EEKD IV. "α" szakaszát kitölteni (Kbt. 67. § (2)) az alkalmasság előzetes igazolásaként. Az eljárás során Ajánlatkérő a beérkezett kérdésekre vonatkozó 5. számú kiegészítő tájékoztatásban jelezte, hogy Ajánlatkérő elfogadja az EEKD tartalmával azonos papír alapú ajánlattevői nyilatkozatot is, tekintettel arra, hogy adminisztrációs hiba miatt az EEKD IV. rész „α" szakasza nem került bejelölésre, így Ajánlattevők azt kitölteni nem tudták.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy az EEKD IV. rész „α" szakaszra vonatkozó nyilatkozat sem Ajánlattevő, sem pedig az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő vonatkozásában nem kerültek benyújtásra, ezért kértük hiánypótlás keretében a hivatkozott nyilatkozatok benyújtását.

6.
Az EEKD III. rész B pontja tekintetében az Adófizetés elmulasztása, a Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása kizáró okok tekintetében „ez az információ elektronikusan elérhető?" „Nem" válasz került megjelölésre az ajánlattevő esetében.
Tekintettel arra, hogy ajánlattevő tekintetében ezen információk elektronikusan elérhetőek, a fent megnevezett kizáró okok tekintetében kértük az „Igen" válasz.

7.
Az EEKD III. rész C pontja tekintetében a Csődeljárás, Fizetésképtelenség, Csődegyezség hitelezőkkel, A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet, Felszámoló által kezelt vagyon, Üzleti tevékenység felfüggesztése kizáró okok tekintetében „ez az információ elektronikusan elérhető?" „Nem" válasz került megjelölésre az ajánlattevő vonatkozásában.
Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő tekintetében ezen információk elektronikusan elérhetőek, a fent megnevezett kizáró okok tekintetében kértük az „Igen" válasz.

8.
Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 2.1) pontjában az alábbit írta elő:
Ajánlattevő kapcsolattartási pontjai (Közbeszerzési Dokumentum IV/1. sz. melléklet)
Ajánlattevő nem csatolta az Ajánlattevő kapcsolattartási pontjairól szóló nyilatkozatot.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében csatolni az Ajánlattevő kapcsolattartási pontjairól szóló nyilatkozatot.

9.
Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 2.7) pontjában az alábbit írta elő:
Nyilatkozat szerződéskötési feltételről (szakemberek vonatkozásában) (Közbeszerzési Dokumentum IV/7. számú melléklete)
Ajánlattevőnek nyilatkoznia szükséges, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakemberek legkésőbb az ajánlatkérő által az összegzést követően meghatározott szerződéskötés napjáig rendelkezni fognak a Magyar Mérnöki Kamara és/vagy a Magyar Építész Kamara névjegyzékén a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet hatályba lépéséig kiadott engedélyek vonatkozásában a 244/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet, azt követően a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti É, T, G, V, KÉ-K, HI-V jelű vagy ezzel egyenértékű jogosultságokkal.
Nyilatkoznia kell továbbá, hogy a teljesítésbe bevont szakemberek a fenti jogosultságok tekintetében a szerződés teljesítése során folyamatosan aktív státusszal rendelkeznek majd.
Ajánlattevő nem csatolta a szerződéskötési feltételről szóló nyilatkozatot.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében csatolni a szerződéskötési feltételről szóló nyilatkozatot.

10.
Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 2.8) pontjában az alábbit írta elő:
Ajánlattevő szerződéses adatait tartalmazó nyilatkozat (Közbeszerzési Dokumentum IV/8. számú melléklete)
Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell a szerződés kitöltésének érdekében egy, az Ajánlattevő adatait tartalmazó nyilatkozatot.
Ajánlattevő nem csatolta a szerződéses adatait tartalmazó nyilatkozatot.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében csatolni az Ajánlattevő szerződéses adatait tartalmazó nyilatkozatot.

11.
Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 2.10) pontjában az alábbit írta elő:
Nyilatkozat felelősségbiztosítás vonatkozásában (közös ajánlattétel esetén legalább az egyik közös ajánlattevőnek be kell nyújtania) (Közbeszerzési Dokumentum IV/10. számú melléklete)

Az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-a alapján Vállalkozó köteles - legkésőbb a szerződéskötés időpontjára - felelősségbiztosítási szerződést kötni, vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni a Megrendelő által a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra. Vállalkozó kötelezettséget vállal, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban részletezett felelősségbiztosítási szerződést a teljesítését követően 30. Napig érvényben tartja.

Nem eredményezheti Vállalkozó felelősség alóli mentesülését az a körülmény, ha a Biztosító valamely kárigény megtérítését bármely okból részben vagy egészben elutasítja.

A felelősségbiztosítás mértéke és terjedelme:
a) Biztosított károk: a biztosítási időszakban valamennyi, a Vállalkozó, alvállalkozói és érdekükben eljáró személyek által Megrendelőnek, illetve bármely harmadik félnek okozott személyi és a szolgáltatás tárgyában keletkező vagy egyéb dologi kár.
b) A felelősségbiztosítás a szokásos piaci feltételektől a Megrendelő számára hátrányos egyedi kizárásokat nem tartalmazhat.
c) Kártérítési limit:
1. rész esetében:
a biztosítási időszakban káreseményenként legalább a nettó 38 millió forint és évente legalább nettó 126 millió forint.
2. rész esetében:
a biztosítási időszakban káreseményenként legalább a nettó 46 millió forint és évente legalább nettó 154 millió forint.

d) Önrész: esetleges kárnál Vállalkozó önrésze nem haladhatja meg a Biztosító által elismert károsszeg 10 %-át.
e) Közös ajánlattétel esetén elegendő egyetlen Ajánlattevőnek az előírt felelősségbiztosítási szerződést megkötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni, amennyiben a biztosításban a közös ajánlattétel valamennyi szereplőjének tevékenysége fedezetben van.
f) Vállalkozó köteles a biztosítási szerződést folyamatosan fenntartani, és a biztosítási díj megfizetését Megrendelő részére igazolni.

Ajánlattevő nem csatolta a nyilatkozatot a felelősségbiztosításról.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében csatolni a Nyilatkozat felelősségbiztosítás vonatkozásában tárgyú nyilatkozatot.

12.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 2. 3. 4. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.1. G.L. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2. 1. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

13.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 2. 3. 4. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.2. K.Gy. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2. 2. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani.
Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

14.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 2. 3. 4. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).
Az M/2.3. R.A. szakember tekintetében Ajánlattevő nem tüntette fel a IV/2-es nyilatkozat mintában szereplő harmadik oszlopban (M2. 3. alkalmassági követelményben előírton felüli szakma gyakorlat rövid bemutatása) azon adatokat, melyekből Ajánlatkérő az alkalmassági feltételként előírt többlet tapasztalatra vonatkozó gyakorlatot egyértelműen meg tudja állapítani. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozat ismételt benyújtását.

15.
Ajánlatkérő az ajánlattal kérte benyújtani a 2. 3. és 4. értékelési szemponthoz tartozó előírton felüli szakmai tapasztalat időtartamának bemutatását az M/2.1. M/2.2. M/2.3. alkalmassági feltételben megjelölt szakember esetén (IV.2. számú melléklet).

- Az M/2.1. G.L. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában, hogy melyik szervezettel milyen jogviszonyban áll, valamint a jogviszony kezdő időpontját.
- Az M/2.2. K.Gy. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában, hogy melyik szervezettel milyen jogviszonyban áll, valamint a jogviszony kezdő időpontját.
- Az M/2.3. R.A. szakember tekintetében Ajánlattevő nem jelölte meg a szakember vonatkozásában, hogy melyik szervezettel milyen jogviszonyban áll, valamint a jogviszony kezdő időpontját.

Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a megadott tartalommal a nyilatkozatok ismételt benyújtását.
Ajánlattevő a megadott határidőre a fenti hiányokat nem pótolta. Ezekre való tekintettel az Sugár-Terv Kft. ajánlata érvénytelen a második rész vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlatkérésben foglalt feltételeknek (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján).

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: 2021.01.29 Lejárata: 2021.02.08

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2021.01.28

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2021.01.28

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

1. rész: V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek folytatása:
ArchEn Építész és Mérnökiroda Tervező és Tanácsadó Kft., III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, M/1. pontja
GEROTERV Mérnökiroda Kft., III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, M/2.3 pontja,
Viator 4 Építésziroda Kft., III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, M/2.1 pontja,
Kocsis Villamos Tervező Iroda Kft., III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, M/2.4 pontja

2. rész: V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek folytatása:
Alb Ferenc, III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, M/2.3 szakem,
PartnerMérnöki Iroda Tervező Kft. III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1. referencia,
Kocsis Villamos Tervező Iroda Kft., III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, M/2.2 szakember

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)